

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Сапуновой Александры Андреевны  
«ТЕХНИКА КАК АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ ДИВЕРГЕНЦИЯ И  
КОНВЕРГЕНЦИЯ В ЭВОЛЮЦИОННОМ КОНТЕКСТЕ» (136 стр., Москва,  
2019), представленную на соискание ученой степени кандидата философских  
наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия  
культуры

Диссертация соответствует специальности и отрасли науки, по которой она представлена.

Актуальность темы диссертации А.А. Сапуновой определяется растущей значимостью техники, технологий, прикладных научных дисциплин в жизни личности и современного социума. Проблема оценки техники, её влияния на сущность человека, на трансформацию общества (особенно в 20-21 столетиях) широко обсуждается в мировой научной литературе, что приводит к самым различным выводам исследователей – как положительным, так и отрицательным. Дать глубокий, философский анализ проблемы и составляет главную задачу диссертанта.

Диссертация состоит из 11 параграфов, размещённых в двух главах, введения, заключения и списка литературы.

В первой главе «Классическая и неклассическая философия техники» автор ставит и частично анализирует различные проблемы эволюции техники: ценностные вопросы, социально-философские, антропологические, вопросы отношения естественного и искусственного, природы человека и т.п.

Вторая глава посвящена в основном анализу взглядов известных (главным образом западных) исследователей техники на философско-антропологические и культурные проблемы эволюции техники.

Анализируя взгляды учёных на развитие и влияние техники на человека, автор даёт собственные комментарии – оценивает чужие идеи, ставит вопросы, даёт собственные ответы.

Проблема конвергенции и дивергенции человека и общества, с одной стороны, и техники, с другой, крайне сложна и противоречива. Тем не менее автор даёт убедительные ответы на вопросы, поставленные известными учёными.

Наиболее ценным в диссертации мне представляется постнеклассический подход к эволюции техники, выраженный автором в комментариях и оценках взгляд известных западных специалистов: нейрофизиологов У. Матурана и Ф. Варела, социолога Н. Лумана, философов Э. Морена, Ж. Симондона, рассматриваются также идеи представителей французской школы постмодернизма Ж. Делеза, Ф. Гваттари, Ж. Бодрийара. Везде автор диссертации отыскивает идеи, сходные с идеями постнеклассики.

И это верный путь, т.к. названия для одних и тех же процессов разные в России и на Западе, но сущность одна – взаимодействие человека и созданной им техники, или «машины желаний», которая служит посредником между человеком и природой. Посредником и адаптирующим, и изолирующим человека, всё более погружающим его в искусственную природу.

Полностью согласен с рядом новых идей, вводимых в диссертации, в особенности с введением концепта **“наблюдателя/конструктора“ кибер-физической цифровой реальности** – идеи, появившейся на базе концепции «законов формы» Дж. Спенсера-Брауна, необходимой для понимания автопоэтической модели эволюции техники (с. 18). Кроме указанных в диссертации новых идей мне представляются весьма интересными такие мысли автора как

- 1) развитие **парадигмы сложности**. Автор выражает её в таких принципах как «принцип системности и организации; голографический принцип; принцип обратной связи; принцип рекурсивной петли; принцип автономии и зависимости; принцип диалогичности и принцип повторного введения наблюдателя в процесс наблюдения. Каждый из принципов является необходимым атрибутом сложносетевого мышления». С. 75;
- 2) **формирование картины мира сложности** как главной части современной научной картины мира: «это мир коммуникационных взаимосвязей и отношений, где все элементы связаны с целым, единым бытием живого». Автор пишет крупными мазками **новую картину реальности**. В данной метафоре автор начинает возрождать образы и идеи древних учений, например, таких как герметизм, где «Всё - живое». С. 79. Возрождение древних учений – одна из тенденций нашего времени;
- 3) прогнозируя дальнейшее развитие социо-технической цивилизации, автор вводит новый научный образ - **мир посттехногенной цивилизации** – это мир **нейросетей**, созданных самой природой (человеческий мозг), их социо-культурными взаимодействиям и искусственных нейросетей (искусственный интеллект). С. 125.

Каждая из этих мыслей достойна дальнейшего развития и наверняка будет воспринята мировым научным сообществом и поддержана. Я бы даже рекомендовал опубликовать монографию на основе диссертации. Полагаю, что специалисты с интересом прочтут её и найдут много нового для себя.

Наряду с положительными достижениями автора по экспертной традиции необходимо отметить и недостатки. На мой взгляд это скорее пожелания для дальнейшей работы, возможность подумать и развить новаторские идеи.

Следует отметить, что работа несколько перегружена цитатами и идеями известных западных авторов и их комментированием. Возможно, данный стиль изложения есть следствие объективных трудностей в развитии российской философии техники. У нас действительно мало глубоких

специалистов в этой важнейшей области, и обычно мы сами их недооцениваем. Это следствие российского консерватизма и любви к Западу.

Кроме того, автор отмечает постнеклассический характер той или иной концепции в философии техники (У. Матураны и Ф. Варелы, Н. Лумана, Э. Морена, Ж. Симондона, Б. И. Кудрина), но в чём конкретно проявляется постнеклассичность – не говорит. С интуитивной точки зрения оценки автора верны. Но каждый учёный индивидуален, поэтому чтобы аргументированно обосновать постнеклассический характер, например, концепции Лумана, необходимо чётко сформулировать постнеклассическую парадигму в целом и обозначить её специфику: образцы, принципы, методологию, даже логику и интерпретации. Многое из этого выделено, но не всё и у разных авторов по-разному. Например, пока чётко не сформулированы методология и логика.

Возможно, я предъявляю излишне строгие требования, т.к. предлагаю автору кандидатской диссертации подняться до уровня Вячеслава Семёновича Стёпина. Но что делать – логика требует.

Но в целом обоснованность и достоверность заключительных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, удовлетворяет принятым в современной философии антропологии и философии культуры требованиям. Все ее выводы корректно философски сформулированы и аргументированы историческими примерами с использованием научных принципов историзма, объективности и герменевтики, а также методов дополнительности, компаративистики и системного анализа.

Несомненна научная, практическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию.

Основные идеи диссертации А.А. Сапуновой опубликованы в 5 статьях, из них в 3 – журналах списка ВАК.

Резюмируя сказанное, можно сделать вывод о том, что диссертация Александры Андреевны Сапуновой является самостоятельной завершенной квалификационной научной работой. Ее содержание отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к диссертационным работам на соискание учёной степени кандидата наук и соответствует необходимым требованиям.

Таким образом, А.А. Сапунова как автор диссертации «ТЕХНИКА КАК АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ ДИВЕРГЕНЦИЯ И КОНВЕРГЕНЦИЯ В ЭВОЛЮЦИОННОМ КОНТЕКСТЕ», представленной по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры, достойна присвоения учёной степени кандидата философских наук.

Официальный оппонент  
доктор философских наук, профессор,

профессор кафедры философии и теории культуры  
ГОУ ВО «Тверской государственный  
университет»

В.Э. Войцехович

11.09.2020

*Письмо В.Э. Войцеховича  
уверенно.*

*Начальник отдела кадров*



Адрес:

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»  
170100, г. Тверь, Студенческий переулок, д. 12, ауд. 321.  
Кафедра философии и теории культуры  
Тел.: 8(4822)630146.  
E-mail: Voytsekhovich.VE@tversu.ru